

**T.C.  
UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/125  
**KARAR NO** : 2021/174  
**KARAR TR** : 05/04/2021

**ÖZET:** 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 48/5. madde ve fıkrası uyarınca düzenlenen sürücü belgesi geri alma tutanaına kararı yapılan itirazın, aynı Kanun'un 112. maddesinde yapılan deviyelik nedeniyle ADL YARGI YER NDE çözümlenmesi gerektiği hk.

**K A R A R**

**Davacı** : U.Y.  
**Vekili** : Av. S.T.  
**Davalı** : Gaziantep Valiliği  
**Vekili** : Av. M.M.B.

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Gaziantep Valiliği Trafik Denetleme Şube Müdürlüğünce yapılan denetim sırasında, alkollü olarak araç kullandığından bahisle, davacı adına 19/08/2020 tarihli ve MA-59992035 seri-sıra sayılı Trafik İdari Para Cezası Karar Tutanağı düzenlenerek, davacıya 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 48/5. madde ve fıkrası uyarınca 1.228 TL idari para cezası verilmiş, aynı birim tarafından sürücü belgesi geri alma tutanağı düzenlenmiştir.

2. Davacı vekili, idari para cezasının iptali istemiyle adli yargı yerine başvuruda bulunmuştur.

**II. UYU MAZLIK ALIŞIK NBA VURUŞÜREC**

**A. Adli Yargıda**

3. **Gaziantep 3. Sulh Ceza Hâkimliği 15/09/2020 tarihli ve D. . No. 2020/4787 sayılı kararı** ile; başvurunun idari para cezası ile sürücü belgesi geri alma tutanağının iptali istemiyle yapıldığını belirterek, 5326 sayılı Kanun'a göre idari para cezalarına karşı Sulh Ceza Hâkimliklerine başvuruda bulunulabileceğini, idari para cezasıyla birlikte, aynı kabahat nedeniyle idari yargıda incelenebilecek idari tedbir mahiyetinde bir yaptırıma da karar verilmişse bu kez incelemenin idari yargı mercilerinde görüleceğinin düzenlenmiş olduğu gerekçesiyle başvurunun görev yönünden reddine karar vermiş, itiraz edilmeyen karar kesinleşmiştir.

4. Davacı vekili, bu kez, sürücü belgesi geri alma tutanağının iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

**B. İdari Yargıda**

5. **Gaziantep 3. İdare Mahkemesi 03/12/2020 tarihli ve E.2020/625, K.2020/909 sayılı kararı** ile; Uyu mazlık Mahkemesinin konu ile ilgili emsal bir kararı gösterilerek, incelenen uyu mazlıkta, öngörülen sürücü belgesi geri alma tutanağının 5326 sayılı Kanun'un 19. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 12/07/2013 tarih ve 6495

sayılı Kanun'un 20. maddesiyle 2918 sayılı Kanun'un 112. maddesinde yapılan de i klik ile maddenin yeniden düzenlendi i ve bu karara kar ı kanun yoluna ili kin bir düzenlemeye yer verilmedi i, bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la de i ik 3. maddesinde belirtildi i üzere, idari yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümlerinin, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanaca ı nedeniyle, görevli mahkemenin belirlenmesinde 5326 sayılı Kanun hükümleri dikkate alınaca ndan, sürücü belgesinin geri alınmasına kar ı açılan davanın görüm ve çözümünün, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı bendi uyarınca adli yargı yerine ait oldu u gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine karar vermi , verilen karar itiraz edilmeden kesinle mi tir.

### III. LG L HUKUK

6. 2918 sayılı Kanun'un 48. maddesinin be inci fıkrası öyledir:

*“Yapılan tespit sonucunda 0.50 promilin üzerinde alkollü olarak araç kullandı ı tespit edilen sürücüler hakkında, fiili bir suç olu tursa bile,700 Türk Lirası idari para cezası verilir ve sürücü belgesi altı ay süreyle geri alınır. Hususi otomobil dı ndaki araçları alkollü olarak kullanan sürücüler bakımından promil alt sınırı 0.21 olarak uygulanır. Alkollü olarak araç kullanma nedeniyle sürücü belgesi geri alınan ki iye, son ihlalin gerçekleşti i tarihten itibaren geriye do ru be yıl içinde; ikinci defasında 877 Türk Lirası idari para cezası verilir ve sürücü belgeleri iki yıl süreyle, üç veya üçten fazlasında ise,1.407 Türk Lirası idari para cezası verilir ve sürücü belgeleri her seferinde be er yıl süreyle geri alınır. Sürücü belgelerinin herhangi bir nedenle geçici olarak geri alınmı olması halinde belirtilen süreler, geçici alma süresinin bitiminde ba lar.”*

7. 24/05/2013 tarihli 6487 sayılı Kanun'un 19.maddesiyle, maddeye;

*“Sürücü belgelerinin geçici geri alma i lemleri bu Kanunun 6ncı maddesinde sayılan görevliler tarafından yapılır.”* denilmek suretiyle on ikinci fıkra eklenmi tir.

8. Anılan Kanun'un, *“Trafik zabıtasının görev ve yetki sınırı ile genel zabitanın trafik hizmetlerini yürütmeye ili kin yetkisi”* ba lı 1 altında düzenlenen 6. maddesi öyledir:

*“Trafik zabıtası ve genel zabitanın görev ve yetki sınırı;  
a)Trafik zabıtası:*

*Trafik zabıtası görevi sırasında kar ıla tı ı acil ve zorunlu hallerde genel zabıta görevi yapmakla da yetkilidir.*

*Mülki idare amirlerince, emniyet ve asayi bakımından zorunlu görülen haller dı nda, trafik zabıtasına genel zabıta görevi verilemez, araç, gereç ve özel teçhizatı trafik hizmetleri dı nda kullanılamaz.*

*b)Genel Zabıta*

*Trafik zabıtasının bulunmadı ı veya yeterli olmadı ı yerlerde polis; polisin ve trafik te kilatının görev alanı dı nda kalan yerlerde de jandarma, trafik e itimi almu subay, astsubay ve uzman jandarmalar eliyle yönetmelikte belirtilen esas ve usullere uygun olarak trafi i düzenlemeye ve trafik suçlarına el koymaya görevli ve yetkilidir.”*

9. 5326 sayılı Kanun'un *“Saklı tutulan hükümler”* ba lı ını ta ıyan 19. maddesi öyledir:

*“(1) Di er kanunlarda kabahat kar ılı nda öngörülen belirli bir süre için;  
a) Bir meslek ve sanatın yerine getirilmemesi,*

b) yerinin kapatılması,  
c) Ruhsat veya ehliyetin geri alınması,  
d) Kara, deniz veya hava nakil aracının trafikten veya seyriüseferden alıkonulması,  
gibi yaptırımlara ili kin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun de i iklik yapılmıncaya kadar saklıdır.”

10. “Genel kanun niteli i” ba lıklı 3. maddesini de i tiren 06/12/2006 tarihli, 5560 sayılı Kanun’un 31. maddesi öyledir:

“ (1) Bu Kanunun;

a) dari yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümleri, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

b) Di er genel hükümleri, idari para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında, uygulanır.”

11. Kanun’un genel hükümleri arasında yer alan 27. maddesinin (1) numaralı bendinde, idari para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ili kin idari yaptırım kararına kar ı, kararın tebli i veya tefhimi tarihinden itibaren en geç on be gün içinde, sulh ceza mahkemesine ba vurulabilece i öngörülmü tür.

12. Buna göre, Kabahatler Kanunu’nun; idari yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümlerinin, Kanun’un 19. maddesinde sayılan yaptırımlar saklı tutulmak kaydıyla, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanaca ı; di er kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayaca ı anla ılmaktadır.

13. 2918 sayılı Kanun’un Adli Kovu turma ve Cezaların Uygulanması ba lıklı Dokuzuncu Kısım’a dahil “Bu Kanundaki suçlarla ilgili davalara bakacak mahkemeler ve yetkileri” ba lı ı altında düzenlenen 112. maddesinin ilk paragrafında; sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınması hariç olmak üzere bu Kanun’daki hafif para cezasını veya bu kanundaki hafif hapis cezasını, belgelerin geri alınması ve iptali veya i yerlerinin kapatılması cezasını gerektiren suçlarla ilgili davalara trafik mahkemelerinde, bunların bulunmadı ı yerlerde yetki verilen sulh ceza mahkemelerinde bakılaca ı ifade edilmi ; böylelikle sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınmasına ili kin uygulamalar, trafik ve sulh ceza mahkemelerinin görevi dı ında tutulmu iken; 12/07/2013 tarihli 6495 sayılı Kanun’un 20. maddesiyle de i tirilen maddenin ba lı ı 1, “Sürücü belgelerinin geri alınmasında ve iptalinde yetki”; ekinde, madde ise öyledir:

“Bu Kanunun 6ncı maddesinde sayılan görevlilerin ve trafik tescil kurulu larının yetkilendirildi i haller hariç olmak üzere, sürücü belgelerinin geri alınmasına ve iptaline sulh ceza mahkemeleri karar verir.

Bu Kanunun 51inci maddesinin ihlali ve 118inci maddesinin ikinci ve üçüncü fıkralarında yazılı “100 ceza puanını doldurmak” eylemi nedeniyle sürücü belgelerinin geri alınmasına yine bu Kanunun 6ncı maddesinde sayılan görevliler yetkilidir.

Sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınması veya iptaline dair verilen kesinle mi mahkeme kararı örnekleri, sürücülerin sicillerine i lenmek üzere mahkemelerce ilgili trafik birimlerine gönderilir.

Bu Kanuna göre görülen davalar, di er kanunlara göre görülen davalarla birle tirilemez.

.....”

#### IV. NCELEME VE GEREKÇE

##### A. İlk nceleme

14. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/04/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi gere ince yapılan incelemeye göre;

15. 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesi öyledir:

*“Olumsuz görev uyu mazlı ının bulundu unun ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinle mi olması gerekir.”*

16. Olayda, adli yargı yerine idari para cezasının iptali istemiyle ba vuru yapılmı , Hâkimlikçe ba vuruya konu idari para cezası ile, ba vuruya konu edilmeyen ve aynı nedenle düzenlenen sürücü belgesi geri alma tutana ına ili kin karar hakkında da görevsizlik kararı verilmi , idari yargı yerinde ise; sürücü belgesinin geçici olarak geri alınması i leminin iptal edilmesi istemiyle dava açılmı ve görevsizlik kararı verilmi olup, her iki yargı yerine açılan davaların taraflarının aynı oldu u anla ılmı tır.

*Konu ve Dava Sebebinin Aynı Olup Olmamasının ncelenmesi:*

17. Adli yargı yerine yapılan ba vurunun sebebi, *dava sebebi, di er bir anlatımla maddi olay*, davacının alkollü olarak araç kullandı mın ileri sürülmesi olup, ba vurunun konusu ise, anlatılan sebeple adına, 2918 sayılı Kanun'un 48/5. madde ve fıkrası uyarınca verilen idari para cezası; idari yargı yerinde açılan davanın sebebi davacının alkollü olarak araç kullandı mın ileri sürülmesi, davanın konusu ise, bu sebeple adına düzenlenen sürücü belgesi geri alma tutana ıdır. Alkollü olarak araç kullanmak yönünden davanın sebebi aynı olsa da, davaların konuları farklı oldu undan verilen kararların da aslında farklı konular hakkında olması gerekirken, adli yargı yerince kendisine yapılmı bir ba vuru olmadı ı halde, sürücü belgesi geri alma tutana ı ile ilgili karar da verdi i anla ılmı tır.

18. Her ne kadar, adli yargı yerince dava konusu olmayan *sürücü belgesi geri alma tutana ı* ile ilgili olarak verilen kararın hukuki de erden yoksun, yok hükmünde kabul edilerek, adli ve idari yargı yerlerince aynı konuda verilmi kararlar bulundu undan söz edilemeyece i için, bahsedilen kararlar arasında görev uyu mazlı ı bulundu unun kabulü için gerekli olan ko ullardan, *konu ve dava sebebinin aynı olması* ko ulunun gerçekleşmedi i, bu nedenle aynı konuda açılmı ve aynı konuda verilmi görevsizlik kararları bulunmadı mın kabulü ile olumsuz görev uyu mazlı ı ko ullarını ta imayan ba vurunun reddine karar verilebilece i biran dü ünülse de;

19. Adli ve idari yargı yerlerince verilen kararların, bir üst Mahkemece incelenmeden kesinle mi oldukları, kararların hukuki de erden yoksun ya da yok hükmünde olup olmadıkları gibi durumların bir üst Mahkemece denetlenerek de erlendirilebilece i gözetildi inde, görev uyu mazlı ı bulundu u ileri sürülerek görevli yargı yerinin belirlenmesi için Uyu mazlık Mahkemesi önüne getirilmi bulunan uyu mazlı ın, adli yargı yerince sürücü belgesi geri alma tutana ı ile ilgili olarak da görevsizlik kararı verildi i ve bu konuda adli yargı yerinin görevli olması durumunda Uyu mazlık Mahkemesince verilen görevsizlik kararı

kaldırılmadan dosyayı tekrar ele alamayacağı da ortada olup, sonuç itibariyle görev uyu mazlı 1 bulunduğunun kabulü ile çözüme kavuşturulması, Uyu mazlık Mahkemesinin kurulu amacına uygun olacağından, *sürücü belgesi geri alma tutanağı ile ilgili olarak* adli ve idari yargı yerleri arasında 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen biçimde olumsuz görev uyu mazlı 1 bulunduğunun kabul edilmesinin daha doğrusu olacağı sonucuna varılmıştır.

20. Bu durumda, adli yargı dosyasının davacı vekilinin istemi üzerine son görevsizlik kararını veren Mahkemece, 15. maddede belirtilen yöntemine uygun olarak idari yargı dosyası da temin edilerek Uyu mazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin işlemlerde herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyu mazlı 1'in esasının incelenmesine oy birliğiyle karar verildi.

## **B. Esasın incelenmesi**

21. Raportör-Hâkim Gülten Fatma BÜYÜKEREN'in, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇETİÇ'in adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra; gereği görülmüş ve sonuçlandırılmıştır.

22. Dava, 2918 sayılı Kanun'un 48/5. maddesi ve fıkrası uyarınca davacı hakkında düzenlenen sürücü belgesi geri alma tutanağının iptali istemiyle açılmıştır.

23. Uyu mazlık Mahkemesi, 2918 sayılı Kanun'un 116. maddesi kapsamında araç tescil plakasına göre düzenlenenlerde trafik zabıtasınca uygulanan idari para cezalarına karşı açılan davaları; bu uygulamanın idari ceza kapsamında bulunması; Kanun'da idari cezalarla ilgili davalarda görevli yargı yerini açıkça belli eden bir hükme yer verilmemesi; 12/07/2013 tarih ve 6495 sayılı Kanun'un 20. maddesi ile yapılan değişiklikten önceki hali ile, bu Kanun'da gösterilen adli cezalara hükmetmekle görevli mahkemeye atanan 112. maddede herhangi bir atıfta bulunulmaması olması karşısında ve göreve ilişkin genel ilkelere göre idari yargının görev alanında görmüş olduğu; 5326 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesinden sonra; öngörülen trafik para cezasının 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 2918 sayılı Kanun'da da bu para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği anlaşıldığından, Kabahatler Kanunu'nun 5560 Sayılı Kanun'la değişik 3. maddesinde belirtildiği üzere, idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı nedeniyle, görevli mahkemenin belirlenmesinde 5326 sayılı Kanun hükümleri dikkate alınacağından, idari para cezasına karşı açılan davaların görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı bendi uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

24. Uyu mazlı 1'in esasını oluşturan, *sürücü belgesi geri alma tutanağına ilişkin karara gelince:*

25. Sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınmasına ilişkin karar, 2918 sayılı Kanun'un 12/07/2013 tarih ve 6495 sayılı Kanun'un 20. maddesi ile yapılan değişiklikten önceki 112. maddesi ve 5326 sayılı Kanun uyarınca incelendiğinde, 2918 sayılı Kanun'un, bu Kanun'daki suçlarla ilgili davalara bakacak mahkemeler ve yetkilerinin düzenlendiği 112. maddesi uyarınca, sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınmasına ilişkin davaların sulh ceza mahkemelerinin görevine dahil edilmediği ve 5326 sayılı Kanun'un 19. maddesinde, diğer kanunlarda kabahat kararıyla öngörülen belirli bir süre için ehliyetin geri alınmasına ilişkin

hükümlerin geçici istisnalar içinde sayıldı ı dikkate alındı ında; sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınmasına ili kin davalara bakma görevinin idare mahkemesine ait oldu u sonucuna varılmı tır.

26. 5326 sayılı Kanun'un 27. maddesine, 5560 sayılı Kanun ile eklenen sekizinci fıkrasında, idari yaptırım kararının verildi i i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmi olması halinde; idari yaptırım kararına ili kin hukuka aykırılık iddialarının, bu i lemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görülece i kurala ba lanmı , bu maddenin gerekçesinde de bu hükümlerle, Kabahatler Kanunu'ndaki düzenlemelerin ortaya çıkard ı ba lantı sorununa çözüm getirilmesinin amaçlandı ı ifade edilmi tir.

27. 19/12/2006 tarihinde yürürlü e giren bu düzenlemeye göre, Kabahatler Kanunu'nun; idari yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümlerinin, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanaca ı; di er kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayaca ı ancak; idari yaptırım kararının verildi i i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmi olması halinde; idari yaptırım kararına ili kin hukuka aykırılık iddialarının, bu i lemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görülece i anla ılmaktadır.

28. Uyu mazlık Mahkemesince, idari para cezası yönünden olu an olumsuz görev uyu mazlıklarının çözümünde, idari para cezasına konu i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararın da verilmi olması ve dosya içeri inden bu kararın idari yargı yerinde dava konusu edildi inin anla ılması halinde; idari para cezasına ili kin kararın hukuka aykırılı ı iddiasının da, idari yargı yerinde görülece i sonucuna varılarak, idari yargı yerince verilen görevsizlik kararlarının kaldırılmasına karar verilmi tir.

29. Olayda, idari para cezasına konu i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak düzenlenen ve olumsuz görev uyu mazlı ının konusunu olu turan sürücü belgesi geri alma tutana ı ile ilgili olarak; 5326 sayılı Kanun'un "*Saklı tutulan hükümler*" ba lı ını ta ıyan 19. maddesinde, "*di er kanunlarda kabahat kar ılı ında öngörülen belirli bir süre için, .... ehliyetin geri alınması, .....gibi yaptırımlara ili kin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun de i iklik yapıncaya kadar saklıdır*" denilerek, ilgili kanununda, bu Kanun hükümlerine uygun de i iklik yapıncaya kadar saklı tutulan, ba ka bir deyi le, belirtilen istisnalar içinde sayılan yaptırımlardan biri olan *ehliyetin geri alınmasına* ili kin hükmün, 12/07/2013 tarih ve 6495 sayılı Kanun'un 20. maddesiyle, 2918 sayılı Kanun'un 112. maddesinde yapılan de i iklik ile yukarıda belirtilen ekilde yeniden düzenlendi i ve bu karara kar ı kanun yoluna ili kin bir düzenlemeye yer verilmedi i anla ılmı tır.

30. Görev kuralları kamu düzenine ili kin oldu undan, görev konusunda taraflar için bir müktesep hak do mayaca ı; bu nedenle, yeni bir kanunla kabul edilen görev kurallarının, geçmi e de etkili olaca ı, bilinen bir genel hukuk ilkesidir.

31. Davanın açıldı ı andaki kurallara göre görevli olan mahkeme, yeni bir kanun ile görevsiz hale gelmi ise, (davanın açıldı ı anda görevli olan ve fakat yeni kanuna göre görevsiz hale gelen) mahkemenin görevsizlik kararı vermesi gerekece i; ancak, yeni kanundaki görev kuralının, de i ikli in yürürlü e girmesinden sonra açılacak davalarda uygulanaca ına dair intikal hükümlerinin varlı ı halinde, mahkemece görevsizlik kararı verilemeyece i açıktır.

32. Di er taraftan, dava görevsiz mahkemede açılmı , bu sırada yapılan bir kanun de i ikli i ile görevsiz mahkeme o dava için görevli hale gelmi ise, mahkemenin davaya bakmaya devam etmesi gerekir.

33. ncelenen uyu mazlıkta, öngörülen sürücü belgesi geri alma tutana ının 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri oldu u, 12/07/2013 tarih ve 6495 sayılı Kanun'un 20.maddesiyle 2918 sayılı Kanun'un 112. maddesinde yapılan de i iklik ile maddenin yeniden düzenlendi i ve bu karara kar ı kanun yoluna ili kin bir düzenlemeye yer verilmedi i anla ılmı tır. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la de i ik 3. maddesinde, bu Kanun'un idari yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümlerinin, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanaca ı belirtildi inden, sürücü belgesi geri alma tutana na kar ı açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı bendi uyarınca adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır.

34. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Gaziantep 3. Sulh Ceza Hâkimli inin 15/09/2020 tarihli ve D. . No.2020/4787 sayılı görevsizlik kararının *sürücü belgesi geri alma tutana na ili kin kısmının kaldırılması* gerekmi tir.

## V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Gaziantep 3. Sulh Ceza Hâkimli inin 15/09/2020 tarihli ve D. . No.2020/4787 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ *sürücü belgesi geri alma tutana na ili kin kısmının KALDIRILMASINA,*

05/04/2021 tarihinde Üye Ahmet ARSLAN'ın KAR I OYU ve OY ÇOKLU U LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan  
Celal Mümtaz  
AKINCI

Üye  
ükrü  
BOZER

Üye  
Mehmet  
AKSU

Üye  
Birol  
SONER

Üye  
Aydemir  
TUNÇ

Üye  
Nurdane  
TOPUZ

Üye  
Ahmet  
ARSLAN

## KAR IOY

2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun dava konusu uyu mazlık ile ilgili hükümleri bir bütün halinde de erlendirildi inde, bir idari i lem olan sürücü belgesinin geri alınmasına ili kin i lemlerden do an uyu mazlıklarda görevli mahkemelerin idari yargı mercii oldu u tartışılmaz olup, 5326 sayılı Kanun'un 27/8. maddesinde yer alan "*idari yaptırım kararının verildi i i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmi olması halinde, idari yaptırım kararına ili kin hukuka aykırılık iddialarının bu i lemin iptal talebiyle birlikte idari yargı merciinde görülece i*" düzenlemesi uyarınca da dava konusu i lemlerden do an uyu mazlı ın çözümünün idari yargının görevinde bulundu u sonucuna ula ıldı ndan, uyu mazlı ın çözümünde adli yargıyı görevli kabul eden ço unlu un kararına katılmıyorum. 05/04/2021

Üye  
Ahmet ARSLAN